Силлабус

Рабочая учебная программа дисциплины «Биоэтика научных исследований в здравоохранении»

Образовательная программа 6В10118 «Медико-профилактическое дело»

1.	**Общие сведения о дисциплине**		
1.1	Код дисциплины: BNIZ 3304	1.6	Учебный год: 2025-2026
1.2	Название дисциплины: «Биоэтика научных исследований в здравоохранении»	1.7	Курс: 3
1.3	Пререквизиты: Основы доказательной медицины Общественное здравоохранение, Методы научных исследований	1.8	Семестр: 5
1.4	Постреквизиты: Менеджмент научных исследова-ний в здравоохранении	1.9	Количество кредитов (ECTS): 3
1.5	Цикл: ПД	1.10	Компонент: ВК
2.	**Содержание дисциплины**		
Научные исследования в здравоохранении: виды, цели, задачи. Особенности организации и проведения научных исследований здоровья населения. Нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность в сфере научных исследований. Принципы правила биомедицинской этики. Стандартные операционные процедуры. Этические комитеты: цели, функции, требования к участникам. Информированное согласие. Конфликт интересов. Этические требования к публикации результатов исследований.			
3.	**Форма суммативной оценки**		
3.1	Тестирование +	3.5	Курсовая
3.2	Письменный	3.6	Эссе
3.3	Устный	3.7	Проект
3.4	ОСПЭ/ОСКЭ или прием практических навыков	3.8	Другой (указать)
4.	**Цели дисциплины**		
Обучение будущих специалистов здравоохранения соблюдению биоэтических принципов и работе в соответствии с биоэтическими нормами при планировании, проведении и применении результатов научных исследований			
5.	**Конечные результаты обучения дисциплины**		
РО1	Знает основные биоэтические принципы (автономия, благотворительность,		

	невредимость, справедливость), регулирующие научные исследования в области здравоохранения	
РО2	Может провести всесторонний анализ биоэтической и правовой идентичности исследовательских проектов и оценить его потенциальные риски и преимущества	
РО3	Понимает наиболее актуальные этические дилеммы и проблемы (генетические исследования, использование животных, использование плацебо) в современных биомедицинских исследованиях	
РО4	Знает основные международные этические документы, регулирующие исследования с участием людей, и законодательные акты Республики Казахстан в этой области	
РО5	Умеет применять биоэтические принципы, касающиеся сохранения конфиденциальности личной информации, защиты данных и уважения конфиденциальности участников	
5.1	РО	Результаты обучения ОП, с которыми связаны РО дисциплины
	РО1 РО2 РО3	РО1 Анализирует критически и применяет на практике надежную, современную, научно-обоснованную информацию и знания в области социально-поведенческих, биомедицинских, гигиенических, эпидемиологи-ческих и клинических наук.
	РО4	РО5 Применяет в практической деятельности нормативно-правовые акты Республики Казахстан об охране здоровья граждан; санитарное и природоохранное законодательство, правовые основы деятельности специалистов санитарно-эпидемиологического контроля.
	РО5	РО14 Проводит научные исследования, на основе сбора первичного материала, интерпретирует показатели с базы данных и результаты исследований, а также принимает научно-обоснованные решения на основе принципов доказательной медицины и биоэтики.

6.	**Подробная информация о дисциплине**				
6.1	Место проведения (здание, аудитория): Аль-Фараби, 3, учебный корпус № 4 АО ЮКМА, 2 этаж, ауд. 1-14. www.skma.edu.kz				
6.2	Количество часов: 90	Лекции	Практ. зан.	СРОП	СРО
		6	24	9	51

7.	**Сведения о преподавателях**		
№	Ф.И.О	Степени и должность	Электронный адрес
1.	Павлова Елена Викторовна	Старший преподаватель	Lena601985@mail.ru

2.	Магай Любовь Николаевна	Старший преподаватель, магистр	magai_lyubov@mail.ru

8. Тематический план

Неделя/ День	Название темы	Краткое содержание	РО дисциплины	Кол-во часов	Формы/методы/ технологии обучения	Формы/методы оценивания
1/1	**Лекция.** Биоэтика и биомедицинская этика –понятие, определение, значение. Истоки и причины возникновения этики. Теоретические основания биоэтики.	Принципы этики здравоохранения. Документы регламентирующие деятельность специалистов здравоохранения.	РО1 РО2 РО3	1	Вводная	Вопросы обратной связи
	Практические занятия. Концепция медицинской деонтологии. Присяга врача Казахстана. Этический кодекс врача РК.	Медицинская деонтология – определение, основные принципы. Клятва Гиппократа и Присяга врача РК. Этический кодекс врача и работника здравоохранения. Кодекс чести медицинских и фармацевтических работников.	РО1 РО2 РО3	4	Устный опрос, Решение ситуационных задач, Выполнение тестовых заданий	Чек-лист, Письменный контроль, Тестирование
	СРОП/СРО Международные организации и правовое регулирование в медицинской	Международные организации в сфере медицинской биоэтике, а также правовое	РО1 РО2 РО3	1/6	Подготовка/защита презентации, Анализ научной	Чек-лист

	биоэтике. Задание СРО: 1. Назовите три наиболее важные международные организации по регулированию медицинской биоэтики (ЮНЕСКО, ВОЗ и др.) и одну из их основных функций/задач в области биоэтики (для каждой). 2. Напишите название одного международного правового документа (декларации, конвенции), который считается наиболее важным в биоэтическом регулировании, и два его основных принципа/правила.	регулирование в медицинской биоэтике.			статьи, написание эссе	
2/2	**Лекция.** Профессиональн	Этические отношения в	РО1 РО2	1	Вводная	Вопросы

	ая этика– понятие, определение, значение. Исследовательская этика.	медицинском коллективе. Особенности этического общения, используемые в медицинских исследованиях.	РО3			обратной связи
	Практические занятия. Врачебная ошибка и несчастный случай. Соотношение этического и юридического аспектов. Отношение к ошибке коллеги: этический и юридический аспекты.	Классификация врачебных ошибок. Этический и юридический аспекты врачебной ошибки и несчастного случая. Ответственность медицинских работников.	РО1 РО2 РО3	3	Работа в парах, Устный опрос, Решение ситуационных задач, Выполнение тестовых заданий	Чек-лист, Письменный контроль, Тестирование
	СРОП/СРО Вопрос ятрогении в этическом контексте. Неблагоприятные последствия медицинской деятельности.	Классификация ятрогений. Этические особенности ятрогений. Неблагоприятные исходы в медицине.	РО1 РО2 РО3		Подготовка/защита презентации, Анализ научной статьи, написание эссе	Чек-лист
	Задание СРО: 1. Приведите по одному примеру каждого из двух конкретных типов ятрогении в медицинской практике (физическая, психологическая			1/6		

	, фармакологическая). 2. Предположим, врач поставил неверный диагноз, что негативно повлияло на здоровье пациента. Назовите два основных этических обязательства, которые должен выполнять врач в этой ситуации.					
3/3	**Лекция.** Медико-этические особенности профессионального общения врачей с пациентами на различных этапах оказания медицинской помощи.	Этапы оказания медицинской помощи. Взаимоотношения врачей и пациентов по Роберту Витчу. Другие модели взаимоотношений между пациентом, его родственниками и врачом.	РО4	1	Обзорная	Вопросы обратной связи
	Практические занятия. Регуляция медицинской деятельности. Право как понятие, определение. Права пациента. Права и	Право – понятие, определение, назначение. Права пациента. Права и обязанности медицинских работников.	РО4	3	Устный опрос, Решение ситуационных задач, Выполнение тестовых заданий	Чек-лист, Письменный контроль, Тестирование

	обязанности медицинских работников.					
	СРОП/СРО Пациент как клиент. Врач как «продавец» медицинских услуг. Конфликт между благом пациента и финансовой выгодой.	Проблема коррупции во врачебной деятельности. Медицинская помощь и медицинская услуга. Коммерциализация врачебной деятельности и ее влияние на моральный климат в медицине.	РО4		Подготовка/защита презентации, Анализ научной статьи, написание эссе	Чек лист
	Задание СРО: 1. Опишите одно основное различие между традиционными отношениями «Пациент/Врач» и современными отношениями «Клиент/Поставщик услуг». 2. Назовите одно положительное и одно отрицательное этическое последствие отношения к медицинским службам как к «поставщикам».			2/6		
	Рубежный контроль-1	Оценка знаний и навыков обучающихся по пройденным	РО1 РО2 РО3 РО4		**Тестирование**	**Чек лист**

		материалам практических занятий и СРОП 1-3 темам.				
4/4	**Лекция**. Правила конфиденциальности в условиях цифровизации современной медицины.	Единая информационная система здравоохранения (ЕИСЗ). Портал здравоохранения e-gov.kz. Истоки цифровизации современной медицины. Проблемы конфиденциальности и кража личности.	РО1 РО2 РО3	1	Обзорная	Вопросы обратной связи
	Практические занятия. Этические аспекты взаимоотношений врачей с медицинскими сестрами и другими специалистами в лечебно-профилактических учреждениях.	Этический кодекс работников здравоохранения. Кодекс чести медицинских работников. Коммуникации внутригрупповые.	РО1 РО2 РО3	4	Работа в парах, Устный опрос, Решение ситуационных задач, Выполнение тестовых заданий	Чек-лист, Письменный контроль, Тестирование

	СРОП/СРО Анализ деятельности организаций здравоохранения. Организация работы медико-социальной экспертной комиссии. Организация работы санитарно-эпидемиологической службы. Задание СРО: 1. Назовите три ключевых показателя/критерия (качество, эффективность, доступность), используемых при анализе деятельности организации здравоохранения (больницы). 2. Укажите два основных принципа организации деятельности МСК (объективность, комплексность, междисциплинарность).	Медико-социальная экспертная комиссия - орган, осуществляющий экспертизу длительной и постоянной (стойкой) утраты трудоспособности. Основные функции МСЭК сводятся к установлению группы инвалидности и определению ее причин.	РО1 РО2 РО3	1/6	Подготовка/защита презентации, Анализ научной статьи, написание эссе	Чек-лист
5/5	**Лекция.** Религиозные течения и	Особенности взаимодействия различных	РО1 РО2 РО3	1	Проблемная	Вопросы обратн

	медицинская биоэтика: формы взаимодействия, положительные и отрицательные стороны.	религиозных течений и медицинской биоэтики.				ой связи
	Практические занятия. "Драматическая медицина" (история и этика проведения практики врачей). Суд для националистических медицинских работников. Кодекс Нюрнберга.	Глязер г. Основные отрывки из книги "драматическая медицина". История создания Нюрнбергского кодекса. Сущность, цели и задачи Нюрнбергского кодекса. Найти взаимосвязь Нюрнбергского кодекса и современной медицинской биоэтики.	РО1 РО2 РО3	3	Устный опрос, Решение ситуационных задач, Выполнение тестовых заданий	Чек-лист, Письменный контроль, Тестирование
	СРОП/СРО Контроль качества в здравоохранении: стандартизация, лицензирование и аккредитация медицинской деятельности.	Порядок проведения процедур стандартизации, лицензии и аккредитации в здравоохранении, требования.	РО1 РО2 РО3	1/6	Подготовка/защита презентации, Анализ научной статьи, написание эссе	Чек-лист
	Задание СРО: 1. Назовите два основных вида юридической ответственности (административная, гражданско-					

	правовая, уголовная), которая может быть возложена на врача за врачебную ошибку, причинившую вред здоровью пациента. 2. Назовите две юридически и этически важные меры по предотвращению врачебных ошибок.					
6/6	**Лекция.** Добровольное информированное согласие в исследовательской биоэтике. Понятия компетентного и некомпетентного больного.	Понятие добровольное информированное согласие и его применение в медицинской биоэтике. Понятия компетентный и некомпетентный больной.	РО1 РО2 РО3	1	Проблемная	Вопросы обратной связи
	Практические занятия. Основные виды медицинской помощи. Формы предоставления. Здоровье возрастно-половых групп: детей, подростков, взрослых.	Виды медицинской помощи. Формы предоставления медицинской помощи. Принцип разделения детей и подростков и взрослых на группы здоровья.	РО1 РО2 РО3	3	Работа в парах, Устный опрос, Решение ситуационных задач, Выполнение тестовых заданий	Чек-лист, Письменный контроль, Тестирование

	СРОП/СРО Модели отношения врачей и пациентов по Р. Витчу.	Американский биоэтик Роберт Витч выделяет четыре типичные для современной культуры модели отношений врач-пациент: инженерную, пастырскую (патерналистскую), коллегиальную и контрактную.	РО1 РО2 РО3	1/6	Подготовка/защита презентации, Анализ научной статьи, написание эссе	Чек-лист
	Задание СРО: 1. Дайте краткое определение профессиональной независимости врача. 2. Назовите две основные причины (качество медицинской помощи, свобода совести), которые этически оправдывают независимость врача.					
7/7	**Практические занятия.** Вопрос ятрогении в этическом контексте. Неблагоприятные последствия медицинской деятельности.	Классификация ятрогений. Этические особенности ятрогений. Неблагоприятные исходы в медицине.	РО5	4	Устный опрос, Решение ситуационных задач, Выполнение тестовых заданий	Чек-лист, Письменный контроль, Тестирование
	СРОП/СРО Ответственность медиков за	Виды ответственности. Перечень случаев,	РО5	2/6	Подготовка/защита презентаци	Чек лист

	нарушение принципа конфиденциальности. Допустимые ограничения конфиденциальности	когда предоставление информации, составляющей медицинскую тайну, допускается без согласия гражданина или его законного представителя.			и, Анализ научной статьи, написание эссе	
	Задание СРО: 1. Назовите три вида ответственности (дисциплинарная, гражданско-правовая, уголовная), которые могут быть применены к медицинскому работнику за незаконное разглашение врачебной тайны в соответствии с законодательством Республики Казахстан (в общем виде). 2. Назовите три ситуации, в которых юридически допустимо раскрытие медицинской информации (ограничение конфиденциальности) без согласия пациента.					

	Рубежный контроль-2	Оценка знаний и навыков обучающихся по пройденным материалам практических занятий и СРОП 4-7 темам.	РО1 РО2 РО3 РО5		**Тестирование**	**Чек лист**
	Подготовка и проведение промежуточной аттестации:			9 ч.		

9.	**Методы обучения и формы контроля**	
9.1	Лекции	Вводная, обзорная, проблемная, вопросы обратной связи
9.2	Практические занятия	Работа в парах, устный опрос, решение ситуационных задач, выполнение тестовых заданий, чек лист, письменный контроль, тестирование
9.3	СРОП\СРО	Подготовка/защита презентации, анализ научной статьи, написание эссе, чек лист
9.4	Рубежный контроль	Тестирование, чек лист

10. Критерии оценивания

10.1 Критерии оценивания результатов обучения дисциплины

№ РО	**Наименование результатов обучения**	**Неудовлетворительно**	**Удовлетворительно**	**Хорошо**	**Отлично**
РО 1	Знает основные биоэтические принципы (автономия, благотворительность, невредимость, справедлив	1 названия биоэтических принципов не могут быть названы или сбиты с толку. 2 не понимает смысла	1 может называть названия принципов, но некоторые неправильно понимают. 2 смысл одного или двух принципов	1 понимает смысл всех принципов. 2 использует с простыми примерами. 3 используется правильно в условиях исследования, но иногда	1 полностью и четко объясняет все четыре принципа. 2 Правильно используется в научных исследованиях. 3 показывает взаимосвязь

	ость), регулирующие научные исследования в области здравоохранения	понятий Автономия, благотворительность, невредимость, справедливость. 3 принципы не могут быть использованы на примере исследования. 4 использует понятия, которые ошибочны или не связаны в случае исследования. 5 Ответы неполные и необоснованные.	неверен или неполен. 3 в примере исследования используются только некоторые принципы. 4 есть ошибки или ограничения в интерпретации. Ответ 5 имеет низкую обоснованность, полных доказательств нет.	встречаются небольшие ошибки. 4 ограниченно объясняет взаимосвязь принципов. Ответ 5 обоснован, объясняется на примерах.недостаточно.	принципов. 4 доказывает на сложных или конкретных примерах. 5 ответ полный, логичный и обоснованный, без ошибок.
РО 2	Может провести всесторонний анализ биоэтической и правовой идентичности исследовательских проектов и	1 не может говорить о биоэтических или правовых аспектах исследовательского проекта. 2 не может правильно оценить	1 можно выделить биоэтические и правовые аспекты, но не исчерпывающие. 2 оценивает только часть рисков и выгод.	1 понимает и определяет все основные биоэтические и правовые аспекты. 2 может правильно оценить риски и выгоды. 3 систематически	1 полностью, всесторонне анализирует биоэтические и правовые аспекты исследовательского проекта. 2 четко и точно оценивает риски и выгоды.

	оценить его потенциальные риски и преимущества	риски и выгоды. 3 не замечает этических или правовых вопросов в проекте. 4 Анализ неполный или полный ошибок. 5 Ответы необоснованны и нет убедительных доказательств.	3 иногда замечают проблемы в исследовательском проекте, но не полностью. 4 Есть некоторые ошибки в анализе. Ответ 5 обоснован, но полных доказательств нет.	анализирует проблемы в исследовательском проекте. 4 доказывает свое мнение на примерах, но иногда не полностью. Ответ 5 обоснован, логичен и аргументирован.	3 рассматривает проблемы полностью систематически. 4 делает выводы на конкретных примерах и доказательствах. Ответ 5 логичен, обоснован и без ошибок.
РО 3	Понимает наиболее актуальные этические дилеммы и проблемы (генетические исследования, использование животных, использование плацебо) в современных биомедицинских исследованиях	1 современные биомедицинские этические дилеммы не могут быть названы. 2 неправильно понимают вопросы генетических исследований, использования животных или плацебо.	1 хотя он называет этические дилеммы, он не полностью понимает их суть. 2 имеет только общее представление о генетических исследованиях или использовании плацебо. 3 не рассматривает полностью этические проблемы,	1 правильно определяет все актуальные этические дилеммы. 2 понимает проблемы генетических исследований, экспериментов на животных, использования плацебо. 3 может систематически анализировать проблемы. 4 использует примеры и объяснения. Ответ 5	1 полное, всестороннее понимание этических дилемм. 2 генетические исследования, использование животных, объясняет проблемы плацебо на конкретных примерах. 3 может доказать свою точку зрения при анализе проблем. 4 полностью отражает научные,

		3 не может анализировать этические проблемы. 4 ошибки и путаница распространены. 5 Ответы необоснованны и необоснованны.	возникающие при изучении животных. 4 анализ и примеры неадекватны или иногда ошибочны. Ответ 5 частично обоснован, аргументы неполны.	обоснован, логичен, но иногда неполен.	правовые и этические аспекты проблем. Ответ 5 логичен, обоснован и без ошибок, делает четкие выводы.
РО 4	Знает основные международные этические документы, регулирующие исследования с участием людей, и законодательные акты Республики Казахстан в этой области	1 международные этические документы не могут быть названы. 2 не знает законодательных актов Республики Казахстан. 3 не понимает основных принципов, касающихся защиты участников исследования. 4 Ответы запутаны или полны ошибок. 5 не дает обоснованн	1 Хельсинкская декларация или Нюрнбергский кодекс могут быть названы, но не полностью поняты. 2 знает законодательные акты Республики Казахстан только на уровне наименования. 3 можно выделить некоторые принципы, касающиеся защиты участников исследовани	1 перечисляет и кратко объясняет все основные международные этические документы. 2 может правильно применять законодательные акты Республики Казахстан. 3 наглядно демонстрирует принципы защиты участников исследования. 4 объясняет этические и правовые аспекты на примерах. Ответ 5 логичен, обоснован и	1 называет международные этические документы полными, конкретными и объясняет их содержание. 2 полностью и правильно понимает законодательные акты Республики Казахстан. 3 всесторонне анализирует принципы защиты участников исследования. 4 демонстрирует юридическую и этическую идентичность на примерах и доказательства

		ых доказательств и примеров.	я. 4 примеров недостаточно или иногда неправильно. Ответ 5 частично обоснован, полных доказательств нет.	аргументирован, но иногда неполен.	х. Ответ 5 логичный, полный, обоснованный и без ошибок.
РО 5	Умеет применять биоэтические принципы, касающиеся сохранения конфиденциальности личной информации, защиты данных и уважения конфиденциальности участников	1 вообще не понимает принципов биоэтики и не знает их применения в процессе исследования. 2 не знает методов защиты данных и не использует их. 3 биоэтические стандарты вообще не соблюдаются, ошибки в исследовании встречаются довольно часто.. 4 не обращает внимания на биоэтические	1 понимает принципы на общем уровне, но не совсем понимает, как они применяются в конкретных ситуациях. 2 знает основные методы защиты данных, но делает ошибки в их эффективном использовании в исследованиях. 3 соблюдает биоэтические стандарты, но иногда случаются ошибки. 4 соблюдает биоэтические	1 хорошо понимает принципы и пытается применить их в своем исследовании, но иногда обнаруживаются небольшие ошибки. 2 правильно использует методы защиты данных, но иногда не принимает полноценных мер в ходе исследования. 3 работает в соответствии с Биоэтическими стандартами, но может не полностью соблюдаться при некоторых незначительных проблемах. 4 соблюдает	1 глубоко и полно понимает принципы биоэтики, правильно применяет их в научных исследованиях на высоком уровне. 2 четко выполняет все меры по соблюдению конфиденциальности, проявляет высокую ответственность за защиту данных в ходе исследований. 3 полностью соблюдает биоэтические стандарты, действует в соответствии со всеми требованиями.

		требования в ходе исследования. 5 не несет ответственности за безопасность личной информации.	нормы, но иногда может не полностью их выполнять или нарушать. 5 понимает ответственность за защиту личной информации, но не принимает на себя всех мер по этому поводу.	биоэтические нормы, но иногда могут быть небольшие недостатки в их выполнении. 5 принимает правильные меры для защиты личных данных, но иногда не выполняет их полностью	4 правильно и тщательно применяет биоэтические нормы на каждом этапе. 5 демонстрирует высокую ответственность за защиту личной информации и обеспечивает полную защиту данных участников исследования.

10.2. Методы и критерии оценивания

№	Критерии оценки	Уровень			
		Отлично	**Хорошо**	**Удовле-твори-тельно**	**Неудов-летвор-и-тельно**
	Чек-лист для практического занятия				
1	Устный ответ на вопросы	60	42	30	0
2	Письменный контроль (Тестирование, Решение ситуационных задач)	12	8	6	0
		28	20	14	0
	Общее:	**100**	**70**	**50**	**0**

Устный ответ на вопросы - *Примерно 3 вопроса (каждый вопрос по 10 баллов)*

№	Вопросы	Уровень			
		Отлично	**Хорошо**	**Удовлетворительно**	**Неудовлетворительно**
1	1 вопрос по теме	20	14	10	0
2	2 вопрос по теме	20	14	10	0
3	3 вопрос по теме	20	14	10	0
	Общее:	**60**	**42**	**30**	**0**

№	Критерии оценки	Баллы

1	Ставится в том случае, если обучающийся во время ответа не допустил каких-либо ошибок, неточностей. Ориентируется о теориях, концепциях и направлениях по изучаемой дисциплины и дает им критическую оценку, использует научные достижения других дисциплин.	43-60
2	Ставится в том случае, если обучающийся во время ответа не допустил грубых ошибок при ответе, допускал непринципиальные неточности или принципиальные ошибки, исправленные самим обучающимся, сумел систематизировать программный материал с помощью преподавателя.	31-42
3	Ставится в том случае, если обучающийся во время ответа допускал неточности и непринципиальные ошибки, ограничивался только учебной литературой, указанной преподавателем, испытывал большие затруднения в систематизации материала.	15-30
4	Ставится в том случае, если обучающийся во время ответа допускал принципиальные ошибки, не проработал основную литературу по теме занятия, не умеет использовать научную терминологию дисциплины, отвечает с грубыми стилистическими и логическими ошибками.	0-14

Письменный контроль

Выполнение тестовых заданий

№	**Критерии оценки**	**Баллы**
1	90-100% правильных ответов	9-12
2	70-89% правильных ответов	7-8
3	50-69% правильных ответов	3-6
4	Менее 50% правильных ответов	0-2

Ситуационные задачи – *28 баллов (каждая задача по 14 баллов)*

№	**Вопросы**	**Уровень**			
		Отлично	**Хорошо**	**Удовлетворительно**	**Неудовлетворительно**
1	1 ситуационная задача	14	10	7	0
2	2 ситуационная задача	14	10	7	0
	Общее:	**28**	**20**	**14**	**0**

№	**Критерии оценки**	**Баллы**
1	Проявляет оригинальное мышление при разборе ситуационной задачи. Полностью использует теоретические знания, необходимые в решении данной задачи. Демонстрирует способность делать логические выводы по ситуационной задаче, проявляя при этом глубокое понимание необходимого учебного материала.	21-28
2	Обладает необходимыми знаниями для решения данной ситуационной задачи. До-пускает непринципиальные неточности при обсуждении данного случая. Спосо-бен делать правильные выводы по предложенной	15-20

	ситуационной задаче.				
3	Допускает непринципиальные неточности при обсуждении данной задачи пре-дложенных в ситуационной задаче. Делает выводы с затруднением.				10-14
4	Допускает принципиальные ошибки в обсуждении ситуационной задачи. Пас-сивен, не может делать соответствующие выводы.				0-9
Чек-лист для СРО					
1	Выполнение презентации	50	35	25	14
2	Анализ научной статьи, написание эссе	50	35	25	14
	Общее:	**100**	**70**	**50**	**0**

ПОДГОТОВКА/ЗАЩИТА ПРЕЗЕНТАЦИИ		
Форма контроля	**Критерии оценки**	**Баллы**
	Презентация выполнена самостоятельно, в назначенный срок. Использовано не менее 7 литературных источников. Слайды содержательные и лаконичные. При защите автор демонстрирует глубокие знания по теме. Не допускает ошибок при ответе на вопросы во время обсуждения.	36-50
	Презентация выполнена самостоятельно, в назначенный срок. Использовано не менее 6 литературных источников. Слайды содержательные и лаконичные. При защите автор демонстрирует хорошие знания по теме. Допускает непринципиальные ошибки при ответе на вопросы, которые сам исправляет.	26-35
	Презентация выполнена самостоятельно, в назначенный срок. Использовано не менее 5 литературных источников. Слайды не содержательны. При защите автор допускает принципиальные ошибки при ответе на вопросы.	15-25
	Презентация не сдана в назначенный срок. Использовано менее 5 литературных источников. Слайды не содержательны. При защите автор допускает грубые ошибки при ответе на вопросы. Не ориентируется в собственном материале.	0-14

АНАЛИЗ НАУЧНЫХ СТАТЕЙ		
Форма контроля	**Критерии оценки**	**Баллы**
	Умение обучающегося работать на нижеуказанных научных базах: 1. PubMed/Medline; 2. Scopus Web of Science (WoS); 3. Cochrane Library; 4. Google Scholar. Работа выполнена аккуратно, вовремя, набрана на компьютере. Мысли по вопросу представлены в виде коротких тезисов с	21-30

	аргументацией. В тексте работы везде указаны авторы, ссылки. При защите обучающийся должен не читает, говорит своим пониманием. Уверен во всех заданных вопросах и дает четкий ответ. В ходе анализа статьи последние 5 статьи года и статьи с высоким импакт-фактором использовал.	
	Способность обучающегося работать на нижеуказанных научных базах: 1. PubMed/Medline; 2. Scopus Web of Science (WoS); 3. Cochrane Library; 4. Google Scholar. Работа выполнена точно и доставлена вовремя. Мысли по вопросу приводятся в виде кратких тезисов, но не приводили аргументов. В тексте работы везде указаны ссылки на авторов. Текст при защите не читает, а говорит. Отвечая на вопросы, он признался в принципиальных ошибках.	16-20
	Способность обучающегося работать на нижеуказанных научных базах: 1. PubMed/Medline; 2. Scopus Web of Science (WoS); 3. Cochrane Library; 4. Google Scholar. Работа выполнена аккуратно. Мысли по озвученному вопросу беспристрастны, рассеяны. Ссылка на авторов в тексте работы не везде указана. При защите текст читается. Отвечает на неизвестные вопросы, допускает фундаментальные ошибки.	8-15
	Способность обучающегося работать на нижеуказанных научных базах: 1. PubMed/Medline; 2. Scopus Web of Science (WoS); 3. Cochrane Library; 4. Google Scholar. Мысли изображены рассеянно. В тексте работы нет ссылки на авторов. Аргументов нет. При защите текст читается. Отвечая на вопросы, он допускает грубые ошибки, не шарит материалами.	0-7
Писать эссе		
Форма контроля	**Критерии оценки**	**Баллы**

	Содержание работы полностью соответствует теме; глубоко и аргументировано раскрывается тема. Стройное по композиции, логическое и последовательное изложение мыслей. Четко сформулирована проблема эссе. Фактические ошибки отсутствуют. Заключение содержит выводы, логично вытекающие из содержания основной части.	16-20
	Достаточно полно и убедительно раскрывается тема с незначительными отклонениями от нее. Четко сформулирован тезис, соответствующий теме эссе. В основной части логично, связано, но недостаточно полно доказывается выдвинутый тезис, имеются единичные фактические неточности.	11-15
	Дан верный, но односторонний или недостаточно полный ответ на тему. Допущены отклонения от нее или отдельные ошибки в изложении фактического материала. Материал излагается достаточно логично, но имеются отдельные нарушения последовательности выражения мыслей. Выводы не полностью соответствуют содержанию основной части.	8-10
	Тема полностью не раскрыта, что свидетельствует о поверхностном знании. Характеризуется случайным расположением материала, отсутствием связи между частями. Отличается наличием грубых речевых ошибок.	0-7

Чек лист для промежуточной аттестации
(100% балльной системой)

Многобальная система оценка знаний

Оценка по буквенной системе	Цифровой эквивалент баллов	Процентное содержание	Оценка по традиционной системе
A	4,0	95-100	Отлично
A -	3,67	90-94	
B +	3,33	85-89	Хорошо
B	3,0	80-84	
B -	2,67	75-79	
C +	2,33	70-74	
C	2,0	65-69	Удовлетворительно
C -	1,67	60-64	
D+	1,33	55-59	
D-	1,0	50-54	
FX	0,5	25-49	Не удовлетворительно
F	0	0-24	

11.	**Учебные ресурсы**

Электронные ресурсы, включая, но не ограничиваясь ими: базы данных, анимации симуляторы, профессиональные блоги, вебсайты, другие электронные справочные материалы (например: видео, аудио, дайджесты)	1. Электронная библиотека ЮКМА - https://e-lib.skma.edu.kz/genres 2. Республиканская межвузовская электронная библиотека (РМЭБ) – http://rmebrk.kz/ 3. Цифровая библиотека «Aknurpress» - https://www.aknurpress.kz/ 4. Электронная библиотека «Эпиграф» - http://www.elib.kz/ 5. Эпиграф - портал мультимедийных учебников https://mbook.kz/ru/index/ 6. **ЭБС IPR SMART** https://www.iprbookshop.ru/auth 7. информационно-правовая система «Заң» - https://zan.kz/ru 8. Medline Ultimate EBSCO 9. eBook Medical Collection EBSCO 10. Scopus - https://www.scopus.com/
Электронные учебники	1. Биоэтика: Оқулық (2-ші басылым). Т.А. Асимова, А.С. Сагадиев / Қарағанды: «АҚНҰР» баспасы», 2021. - 224 бет. https://aknurpress.kz/reader/web/1196 2. Психология и педагогика для студентов медицинских вузов: учебник /Под ред. профессора Н.В. Кудрявой. – Алматы: Эверо, 2020. ч. I.– 196 с. https://www.elib.kz/ru/search/read_book/2760/ 3. Психология и педагогика для студентов медицинских вузов: учебник /Под ред. профессора Н.В. Кудрявой. – Алматы: Эверо, 2020. ч. II. https://www.elib.kz/ru/search/read_book/2761 4. Коммуникативные навыки. - Учебное пособие. Молотов-Лучанский В.Б., Мациевская Л.Л., Цаюкова Н.А. Алматы: Эверо. 2020-138 с. / https://www.elib.kz/ru/search/read_book/615/ 5. Биомедицинская этика. Учебное пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. Куклина Н.М. – Алматы: «Эверо», 2020 г. https://www.elib.kz/ru/search/read_book/250/ 6. Коммуникативтік дағдырлар. Комммуникативные навыки. 7. Communication skills. / под общей редакцией Мациевской Л.Л. / - Алматы, ТОО “Эверо”,118/ https://www.elib.kz/ru/search/read_book/601/ 8. Нравственно-просветительская деятельность врача-педагога: история и современность:учебное пособие / Под ред. проф. Н.В. Кудрявой. – Алматы: Эверо, 2020. – 380/ https://www.elib.kz/ru/search/read_book/2762/ 9. Биоэтика : учебное пособие для семинарских занятий / Н. К.

	Елина. — Самара : РЕАВИЗ, 2014. — 124 с./ https://www.iprbookshop.ru/64876
Литература	**Основная:** 1. Советова З. С. Ғылыми зерттеу негіздері және академиялық жазылым : оқу құралы / З. С. Советова. - Алматы : Aktaulova's, 2022. - 252 б. - Текст : непосредственный. 2. Методология научных исследований в клинической медицине : учебное пособие / Н. В. Долгушина [и др.]. - М. : ГЭОТАР Медицина, 2016. - 112 с. 3. Дәріс кешені. Зерттеу негіздері. Биоэтика : силлабус / силлабусына сәйкес әзірленген және кафедра мәжілісінде талқыланды. - Шымкент, 2024. - 10 б. 4. Әлмагамбетов К. Х., Мухаметжанов К.М., Махамбетов К.О.,Досмагамбетов М.У. Биотехнология Оқу құралы ЭСПИ, 2021 5. Асимова, Т. А. Биоэтика: учебник / Т. А. Асимова, А. С. Сагадиев. - Алматы : АҚНҰР, 2017. - 240 с. 6. Койчубеков, Б. К.] : учеб. пособие / Б. К. Койчубеков. - Алматы : Эверо, 2016. 7. Койчубеков, Б. К. Биостатистикаға кіріспе курсы: оқу құралы / Б. К. Койчубеков, Д. Т. Абдыкешова, Д. Т. Алибиева. - ; ҚММУ Ғыл. кеңесінде бас. шығаруға ұсынылған. - Алматы : Эверо, 2014. - 102 бет. 8. Койчубеков, Б. К. Биостатистика: учеб. пособие / Б. К. Койчубеков. - ; Утв. на Ученом совете КГМУ. - Алматы : Эверо, 2014. 9. Биоэтика: учебное пособие / В. В. Сергеев [и др.]. - ; Рек. Учебно-методическим объединением по мед. и фарм. образованию вузов. - М. : ГЭОТАР - Медиа, 2013. - 240 **Дополнительная:** 1. Medical law : textbook / Zh. U. Tlembaeva [et. al.]; ed. J. U. Tlembaena. - Astana : Medet Group , 2024. - 196 p. 2. Медицинское право : учебник / Ж. У. Тлембаева [и др.] ; ред. Ж. У. Тлембаева. - Астана : Medet Group , 2023. - 218 с. 3. Медициналық құқық : оқулық / Ж. У. Тлембаева [және т.б.]. - Астана, 2023. - 214 б. 4. Рыманов, Д. М. Денсаулық сақтауды басқару этикасы: оқу-әдістемелік кешен = Этика управления в здравоохранении : учебно-методическиий комплекс / Д. М. Рыманов, С. А. Купанова. - Алматы : Эверо, 2015. - 164 бет. 5. Бөлешов М. Ә. Қоғамдық денсаулық және денсаулықты сақтау : оқулық / М. Ә. Бөлешов. - Алматы : Эверо, 2015. - 244 бет с.

	6. Мысалдар мен тапсырмалардағы биостатистика [Мәтін] : оқу-әдістемелік құрал / Койчубеков Б. К. [ж. б.] ; ҚР денсаулық сақтау м-лігі; ҚарММУ. - ; ҚММУ-ның оқу кеңесінде бекітілген. - Алматы : Эверо, 2013. - 108 бет. с
12.	**Политика дисциплины**
1. Активное участие в учебном процессе. 2. При отсутствии активности и при невыполнении задании применяются меры наказания и снижается балл по практическому занятию. 3. Уметь работать в команде. 4. Активное участие обучающихся в мероприятиях кафедры по усовершенствованию учебно-методического процесса. 5. Соблюдать технику безопасности в аудитории. 6. Сдача рубежного контроля в установленное время. 7. Рубежный контроль знаний обучающихся проводится не менее двух раз в течение одного академического периода на 3/7 дни теоретического обучения с постановлением итогов рубежных контролей в учебный журнал успеваемости и электронный журнал с учетом штрафных баллов. Обучающийся, не явившийся на рубежный контроль без уважительной причины не допускается к сдаче экзамена по дисциплине. Итоги рубежного контроля предоставляются в деканат в виде рапорта до конца контрольного дня. 8. Сдача СРО в установленное время по графику, все письменные работы проверяется на плагиат. 9. Из предложенных заданий СРО обучающийся выбирает одну из форм.	
13.	**Академическая политика, основанная на моральных и этических ценностях академии**
	Академическая политика. П. 4 Кодекс чести обучающегося. https://base.ukqfa.kz/?page_id=251
	Политика выставления оценок по дисциплине.
	Итоговая оценка (ИО) обучающихся по завершению курса складывается из суммы оценки рейтинги допуска (ОРД) и оценки итогового контроля (ОИК) и выставляется согласно бально-рейтинговой буквенной системе. ИО=ОРД+ОИК Оценка рейтинга допуска (ОРД) равна 60 баллам или 60% и включает: оценку текушего контроля (ОТК) и оценку рубежного контроля (ОРК). Оценка текущего контроля (ОТК) представляет собой среднюю оценку за практические занятия и СРО. Оценка рубежного контроля (ОРК) представляет собой среднюю оценку двух рубежных контролей. Оценка рейтинга допуска (60 баллов) высчитывается по формуле: ОРК ср х 0,2 + ОТК ср х 0,4 Итоговой контроль (ИК) проводится в форме тестирования и обучающийся

	может получить 40 баллов или 40% общей оценки. При тестировании обучающемуся предлагается 50 вопросов. Расчет итогового контроля производится следующим образом: если обучающийся ответил на 45 вопросов из 50, то это составляет 90%. 90 х 0,4=36 баллов. Итоговая оценка подсчитывается в случае, если обучающийся имеет положительные оценки как по рейтингу допуска (РД)=50 баллов или 30% и более, так и по итоговому контролю (ИК)=20 баллов или 20% и более. Итоговая оценка (100 баллов)= ОРКср х 0,2+ ОТКср х 0,4 + ИК х 0,4 обучающийся получивший неудовлетворительную оценку за один из видов контролей (РК1, РК2, ТКср) к экзамену не допускается. Штрафные баллы отнимаются от средной оценки текущего контроля.

14.	**Утверждение и пересмотр**		
Дата соглосования с Библиотечно - информационным центром	**Протокол №**	**Руководитель БИЦ**	**Подпись**
«25» 06 2025 г.	7	Дарбичева Р.И.	
Дата утверждения на кафедре	**Протокол №**	**Заведующий кафедрой**	**Подпись**
«26» 06 2025 г.	16	Сарсенбаева Г.Ж.	
Дата одобрения на АК ОП	**Протокол №**	**Председатель АК ОП**	**Подпись**
«27» 06 2025 г.	11	Ескерова С.У.	
Дата пересмотра на кафедре	**Протокол №**	**Заведующий кафедрой**	**Подпись**
_____	___	Сарсенбаева Г.Ж.	
Дата пересмотра на АК ОП	**Протокол №**	**Председатель АК ОП**	**Подпись**
_____	___	Ескерова С.У.	